



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
ประจำปีการศึกษา 2555

วันที่ 16 – 18 กันยายน 2556

โดย  
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง



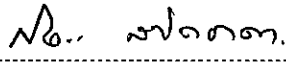
## คำนำ

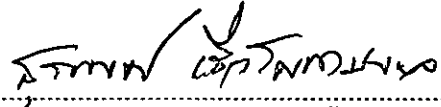
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษามาอย่างต่อเนื่อง และในปีการศึกษา 2555 ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามคำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ 00649/2556(01) ลงวันที่ 21 มิถุนายน 2556 ประกอบด้วย

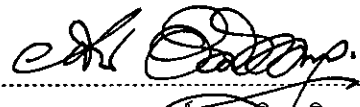
- |                                     |                                                      |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1. รศ.กัลณกา สาธิตธาตา              | ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน              |
| 2. รศ.ดร.สุรพงศ์ เอื้อวัฒนามงคล     | กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน                    |
| 3. รศ.ดร.วศิน อิงคพัฒนากุล          | กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน                    |
| 4. ผศ.ดร.สมถวิล จริตควร             | กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน                    |
| 5. อาจารย์ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ุ | กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน                    |
| 6. ดร.ทวิกา ตั้งประภา               | กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน                    |
| 7. ผศ.เบญจวรรณ อุบลศรี              | กรรมการและเลขานุการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน        |
| 8. ดร.อำนาจ ขาวเน                   | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน |

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อประเมินการดำเนินงานของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในรอบปีการศึกษา 2555 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง และพัฒนาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ระหว่างวันที่ 16-18 กันยายน พ.ศ. 2556 และได้เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

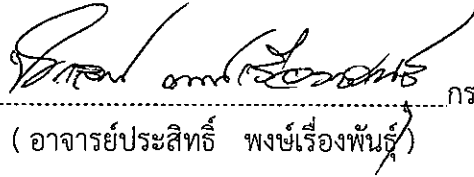
  
..... ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
( รองศาสตราจารย์กัลณกา สาธิตธาตา )

  
..... กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
( รองศาสตราจารย์ ดร.สุรพงศ์ เอื้อวัฒนามงคล )

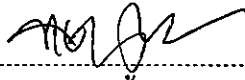
  
..... กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
( รองศาสตราจารย์ ดร.วศิน อิงคพัฒนากุล )



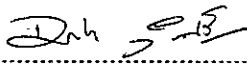
.....กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมถวิล จริตควร)



.....กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
(อาจารย์ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์)



.....กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
(ดร.ทวิกา ตั้งประภา)



.....กรรมการและเลขานุการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เบญจวรรณ อุบลศรี)



.....กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
(ดร.อำนาจ ขาวเน)

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2555 ผลการดำเนินงานของสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังในภาพรวม(สกอ. 23 ตัวบ่งชี้)มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย4.59) สำหรับผลการประเมิน 36ตัวบ่งชี้ (สกอ และ สมศ) มีคุณภาพอยู่ในระดับดี(คะแนนเฉลี่ย4.41) โดยพิจารณาแยกตามประเภท ดังนี้

1. เมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ พบว่า มีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก5 องค์ประกอบ ได้แก่องค์ประกอบที่ 1,3,6,7,8องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี4องค์ประกอบ ได้แก่องค์ประกอบที่ 2,4,5,9

2. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานที่ 1 (มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.47) มาตรฐานที่ 2 ก (มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.73) มาตรฐานที่ 2 ข (มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.23) และมาตรฐานที่ 3 (มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้) อยู่ในระดับดี(คะแนนเฉลี่ย 4.49)

3. เมื่อพิจารณาตาม Balanced Score Card พบว่า ด้านที่ 1 (นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.32) ด้านที่ 2 (กระบวนการภายใน) อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.52) ด้านที่ 3 (การเงิน) อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.67) ด้านที่ 4 (บุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.31)

โดยสรุปในภาพรวม พบว่าปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพระดับดี(คะแนนเฉลี่ย4.41) โดยที่สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง สามารถจัดกระบวนการบริหารได้คุณภาพระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.61) ทำให้ผลผลิตภาพรวมอยู่ในระดับดี(คะแนนเฉลี่ย 4.15)

### ประเด็นเร่งด่วนในการพัฒนาส่วนงาน

1. สถาบันควรเร่งดำเนินการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ที่สภาหรือองค์กรวิชาชีพกำหนดเพิ่มเติม
2. สถาบันควรเร่งหาแนวทางในการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย

**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง**

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)	
	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต	4.43	4.19
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	4.30	4.29
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	5.00	3.95
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	5.00	4.76
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	5.00	4.00
<b>รวม</b>	<b>4.68</b>	<b>4.41</b>

**คะแนนเต็ม 5 คะแนน**

คะแนน	0.00–1.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน	1.51–2.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน	2.51 – 3.50	หมายถึง การดำเนินงานพอใช้
คะแนน	3.51–4.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน	4.51– 5.00	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน โดย	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของ การประเมินที่ต่าง จากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8 ข้อ	ดำเนินการครบ 8 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	4 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ ได้แก่ 1,2		✗	3	2	ไม่พบ มคอ. 3 ในบาง รายวิชา
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 45	511.50 x 100	51.69	✓	4.31	4.31	
		989.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 25	238 x 100	24.05	✗	4	4.01	บางส่วนงานวิชาการ ยังไม่มีอาจารย์ที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ
		989.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	7 ข้อ	ดำเนินการครบ 7 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	6 ข้อ	ดำเนินการครบ 7 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	6 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ ได้แก่ 1,3,4,5		✗	5	3	ไม่มีรายละเอียดครบ ทุกรายวิชา
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	6 ข้อ	ดำเนินการครบ 6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	4 ข้อ	ดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๑	ร้อยละ 75	3,263 X 100	94.28	✓	4.71	4.71	
		3,461					
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๒	ค่าเฉลี่ย 3.51	4,798	3.98	✓	4.01	3.98	
		1,207					
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๓	ร้อยละ 20	194.25X 100	28.95	✓	5	5	
		671					
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๔	ร้อยละ 40	20.50 X 100	36.61	✗	3.66	3.66	บัณฑิตที่จบการศึกษา กับผลงานที่ตีพิมพ์ ไม่ใช่ปีเดียวกัน
		56					
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๑๔	ค่าดัชนี คุณภาพ 4.21	4,466	4.51	✓	3.76	3.76	
		989.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ข้อ	ดำเนินการครบ 7 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	6 ข้อ	ดำเนินการครบ 6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ ได้แก่ 1,2,3,4,5,6		✓	4	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	6 ข้อ	ดำเนินการครบ 6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	180,000 บาท	51.92	4.335	✓	5	4.34	ใช้ค่าเฉลี่ยคะแนนของ ทุกส่วนงานวิชาการ สถาบัน
		12					

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินโดย	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๕	ร้อยละ 18	60	5	✓	5	5	ใช้ค่าเฉลี่ยคะแนนของทุกส่วนงานวิชาการในสถาบัน
		12					
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๖	ร้อยละ 18	230X 100	21.69	✓	5	5	
		1060.5					
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๗	ร้อยละ 8	49X 100	4.87	X	2.44	2.44	
		1005.5					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ข้อ	ดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5 ข้อ	ดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๘	ร้อยละ 25	7X 100	4.76	X	5	0.79	การให้บริการวิชาการไม่สอดคล้องกับช่วงเวลาที่ดำเนินการวิจัยแล้วเสร็จและนำไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน
		147					
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๙	4 ข้อ	ดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	5 ข้อ	ดำเนินการครบ 6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๑๐	4 ข้อ	ดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๑๑	4 ข้อ	ดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7 ข้อ	ดำเนินการครบ 7 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	4 ข้อ	ดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5 ข้อ	ดำเนินการครบ 5 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	6 ข้อ	ดำเนินการครบ 6 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๑๒	4 คะแนน	3.80		X	5	3.80	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๑๓		ไม่ขอประเมิน					
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7 ข้อ	ดำเนินการครบ 7 ข้อ		✓	5	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	8 ข้อ	มีการดำเนินการ 8 ข้อ ได้แก่ 1,2,3,4,5,6,7,8		✓	5	4	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1.1	ระดับ 4	11.70	3.90	✓	4	4	
		3					
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ ๑๕	ระดับ 4					4.59	
รวม 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ ของสกอ.						4.59	บรรลุ 20 ข้อ ไม่บรรลุ 3 ข้อ
รวม 36 ตัวบ่งชี้ รวม 9 องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ สมศ 14 ตัวบ่งชี้						4.41	บรรลุ 29 ข้อ ไม่บรรลุ 7 ข้อ



ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	5.00	-		-	5.00	-	5.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2	4.44	3.75	5.00	4.17	4.44	3.75	4.35	4.19	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	-	5.00	-	5.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	4.33	4.50	-	4.44	4.33	4.50	4.15	4.29	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	-	5.00	-	5.00	2.90	3.95	ดีมาก	ดี
องค์ประกอบที่ 6	-	5.00	-	5.00	-	5.00	5.00	5.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7	-	5.00	-	5.00	-	5.00	3.80	4.76	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8	-	5.00	-	5.00	-	5.00	-	5.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9	-	4.00	-	4.00	-	4.00	4.59	4.00	ดี	ดี
<b>เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ ทุกองค์ประกอบ</b>	<b>4.41</b>	<b>4.61</b>	<b>5.00</b>	<b>4.59</b>	<b>4.41</b>	<b>4.61</b>	<b>4.15</b>	<b>4.41</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>		

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1	-	-	5.00	5.00	-	-	4.47	4.47	ดีมาก	ดี
มาตรฐานที่ 2 ก	-	4.86	-	4.86	-	4.86	3.80	4.73	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ข	4.41	4.33	-	4.36	4.41	4.33	3.91	4.23	ดี	ดี
มาตรฐานที่ 3	-	5.00	-	5.00	-	5.00	4.15	4.49	ดีมาก	ดี
เฉลี่ยรวม ทุกตัวบ่งชี้ ทุกมาตรฐาน	4.41	4.61	5.00	4.59	4.41	4.61	4.15	4.41	ดีมาก	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี	ดี		

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน

มุมมองด้านการ บริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.67	5.00	<b>4.71</b>	-	4.67	4.02	<b>4.32</b>	ดีมาก	ดี
ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.44	-	<b>4.50</b>	5.00	4.44	4.60	<b>4.52</b>	ดี	ดีมาก
ด้านการเงิน	4.33	5.00	-	<b>4.67</b>	4.33	5.00	-	<b>4.67</b>	ดีมาก	ดีมาก
ด้านบุคลากรกรเรียนรู้และนวัตกรรม	4.16	5.00	-	<b>4.58</b>	4.16	5.00	4.05	<b>4.31</b>	ดีมาก	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	<b>4.41</b>	<b>4.61</b>	<b>5.00</b>	<b>4.59</b>	<b>4.41</b>	<b>4.61</b>	<b>4.15</b>	<b>4.41</b>	ดีมาก	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดี	ดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา 36ตัวบ่งชี้

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 = ต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 = ระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 = ระดับดี 4.51 - 5.00 = ระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ระดับดีมาก	
(2) ด้านวิชาการ	4.16	3.33	3.76	3.68	ระดับดี	
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.83	3.80	4.69	ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.44	4.40	3.78	4.33	ระดับดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	4.47	4.67	ระดับดีมาก	
(2) ด้านการวิจัย	4.33	4.50	4.15	4.29	ระดับดี	
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม	-	5.00	2.90	3.95	ระดับดี	
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและ วัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	4.33	4.88	4.22	4.47	ระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.41	4.61	4.15	4.41	ระดับดี	
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		

**จุดแข็ง แนวทางเสริม จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ**

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาดังนี้

**องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. มีการทบทวนวิสัยทัศน์และแผนกลยุทธ์ให้ทันสมัยและมีการให้บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการทบทวนและจัดทำวิสัยทัศน์และแผนกลยุทธ์	1. ให้มีการติดตามผลการดำเนินงานตามกลยุทธ์อย่างต่อเนื่อง
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. มีบางคณะที่ยังไม่มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานประจำปี	1. สถาบันควรหามาตรการในการกำกับติดตามการดำเนินการในระดับคณะ ที่ยังไม่มีผลการประเมินไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานประจำปี

**องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. บางหลักสูตรยังมีการดำเนินการไม่เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอย่างครบถ้วน	1. ต้องติดตามตรวจสอบและดำเนินการให้ทุกหลักสูตรเป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ
2. การพัฒนาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในบางคณะยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของกลุ่มของสถาบัน	2. ต้องส่งเสริมให้อาจารย์ได้มีการพัฒนาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการเพื่อเป็นไปตามเกณฑ์ของกลุ่มของสถาบัน

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. ขาดหลักฐานเชิงประจักษ์ในการมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมของศิษย์เก่าในบางคณะ	1. สถาบันควรมีนวัตกรรมการจัดกิจกรรมสำหรับศิษย์เก่าที่มีความหลากหลาย เหมาะสม และตอบสนองความต้องการของศิษย์เก่า เช่น เว็บไซต์ หรือการจัดให้บริการวิชาการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อศิษย์เก่า
2. พบว่าในบางคณะยังไม่มีการสร้างเครือข่ายพัฒนาคุณภาพระหว่างสถาบันภายในและภายนอก รวมทั้งการทำกิจกรรมร่วมกันภายในเครือข่าย	2. สถาบันควรสนับสนุนให้คณะ/วิทยาลัย ได้พัฒนาเครือข่ายคุณภาพในภาพรวมทั้งสถาบัน และกำหนดกิจกรรมร่วมกันในเครือข่ายทั้งภายในและภายนอกสถาบัน รวมทั้งรายงานการดำเนินกิจกรรมให้สถาบันได้ทราบ

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่จำนวนมาก	1. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย ต้องพิจารณาวารสารที่มีค่า Impact factor สูง หรือวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลที่ส่งผลต่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัยในระดับคณะ/วิทยาลัย
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. สถาบันยังไม่มีผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	1. ควรนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. สำนักส่งเสริมและบริการวิชาการฯ ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกลางในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	1. ต้องวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันและแนวโน้มอนาคตเพื่อพัฒนาแผนยุทธศาสตร์เชิงรุกสำนักส่งเสริมและบริการฯ
2. สถาบันให้ความสำคัญกับการบูรณาการระหว่าง การบริการวิชาการ การวิจัย และการเรียนการสอน	2. ต้องสังเคราะห์องค์ความรู้ที่เกิดขึ้นใหม่จากการบูรณาการการบริการวิชาการ การวิจัย และการเรียนการสอนเพื่อใช้พัฒนาการให้บริการทางวิชาการในอนาคต
3. สถาบันมีการดำเนินโครงการที่สามารถสร้างความเข้มแข็งชุมชนอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	3. ต้องวิเคราะห์ และสังเคราะห์ผลการดำเนินงานเพื่อสร้างความเข้มแข็งชุมชนเพื่อถอดบทเรียนด้านภูมิปัญญาท้องถิ่นจากชุมชนที่มีความเข้มแข็ง
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. ขาดการบูรณาการข้ามศาสตร์ในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	1. สังเคราะห์ศักยภาพของคณะ/วิทยาลัย เพื่อกำหนดแนวทางการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมข้ามศาสตร์
2. การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยจากการบริการวิชาการไม่ครบทุกคณะ/วิทยาลัย	2.1 ควรเร่งให้มีพัฒนาการเรียนการสอนและวิจัยจากการบริการวิชาการให้ครบทุกคณะ/วิทยาลัย 2.2 ควรวิเคราะห์องค์ความรู้ที่เกิดจากประสบการณ์การให้บริการทางวิชาการเพื่อนำไปพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยที่สร้างคุณค่าต่อสถาบันและชุมชนเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. การประเมินความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษาไม่ชัดเจนในบางคณะ	1. สถาบันควรให้องค์ความรู้ในเรื่องของการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา รวมทั้งให้มีระบบการติดตามกำกับให้ทุกคณะ/วิทยาลัยมีการดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. สถานสถาบันดำเนินงานเข้มแข็ง มีบทบาทในการบริหารสถาบันอย่างมาก นอกจากให้ข้อคิดเห็น เสนอแนะแนวทางปฏิบัติในงานต่างๆ แล้ว ยังมีส่วนร่วมในคณะกรรมการชุดต่างๆ ของสถาบัน ช่วยในการดำเนินงานของสถาบันมุ่งสู่วิสัยทัศน์ที่วางไว้ รวมทั้งช่วยแก้ปัญหา และอุปสรรคต่างๆ ของการดำเนินงานของสถาบัน	1. สถาบันควรดำเนินการนำนโยบายที่ได้รับการเสนอแนะจากสถาบันมาสู่การปฏิบัติของบุคลากรทุกหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม และให้ความสำคัญต่อการถ่ายทอดให้บุคลากรทุกระดับได้รับรู้และเข้าใจเพื่อเดินไปสู่วิสัยทัศน์ของสถาบันด้วยกัน
2. สถาบันได้จัดทำแผนและกำหนดประเด็นของการจัดการความรู้ที่มุ่งเน้นภารกิจทางการเรียนการสอนและการวิจัยไว้ได้ครอบคลุมกับภารกิจในการดำเนินการของมหาวิทยาลัย นอกจากนั้นได้จัดการความรู้ในกลุ่มสายสนับสนุนที่มุ่งเน้นในด้านการบริการเพื่อให้การทำงานของสถาบันมีประสิทธิภาพ	2. ควรนำกระบวนการจัดการความรู้ที่ได้ดำเนินการมารวบรวม และดำเนินการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประเด็นตามแผนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติในประเด็นนั้นๆ รวมทั้งมีการเชื่อมต่อความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้ภายในคณะต่างๆ หรือการเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีๆ ที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง เพื่อถ่ายทอดลงสู่การปฏิบัติของบุคลากรอย่างแท้จริง
<b>จุดที่ควรพัฒนา</b>	<b>ข้อเสนอแนะในการพัฒนา</b>
-	-

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. สถาบันมีการเตรียมการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่ต่อเนื่องกับแผนกลยุทธ์ทางการเงินฉบับปัจจุบัน	1. วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของแผนกลยุทธ์ทางการเงินฉบับปัจจุบัน เพื่อเป็นแนวทางการบริหารการเงินในอนาคต ให้เชื่อมโยงกับแผนกลยุทธ์ทางการเงิน คณะ/วิทยาลัย และให้ความสำคัญกับการพัฒนาแผนกลยุทธ์ทางการเงินในทุกคณะ
<b>จุดที่ควรพัฒนา</b>	<b>ข้อเสนอแนะในการพัฒนา</b>
-	-



## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
1. ยังไม่มีแนวปฏิบัติที่ดีและงานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสถาบัน	1. ควรจัดทำแนวปฏิบัติที่ดีและงานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับสถาบัน
2. การรวบรวม วิเคราะห์ข้อมูลประกอบการประกันคุณภาพการศึกษายังไม่เป็นปัจจุบันในทุกฐานข้อมูล เช่น ฐานข้อมูลด้านบุคลากร เป็นต้น	2. สถาบันควรตรวจสอบความเป็นปัจจุบันของข้อมูลในทุกระดับก่อนเผยแพร่สู่สาธารณชน

### ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

1. หลักฐานประกอบในตัวบ่งชี้บางตัวยังไม่ครอบคลุมทั้งหมด ควรใช้หลักฐานที่ชัดเจนและระบุรายการหลักฐานที่ถูกต้อง
2. ในบางตัวบ่งชี้ควรเขียนอธิบายถึงแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน รวมทั้งยกตัวอย่างประกอบ
3. ตัวบ่งชี้ สกอ. 4.3 และ สมศ. 5 เป็นภาพรวมของสถาบันจึงควรใช้การคำนวณตามสูตรในระดับสถาบัน

### สรุปการสัมภาษณ์นายกสภาสถาบัน

นโยบายที่มุ่งผลักดันให้สถาบันก้าวหน้าประกอบไปด้วย 2 ด้านหลัก ดังนี้

1. ด้านกายภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านการจราจรด้านหน้าสถาบัน ซึ่งได้ประสานงานกับกรุงเทพมหานคร และได้มอบหมายให้อธิการบดีนำเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาให้กรุงเทพมหานครพิจารณาสำหรับพื้นที่ภายในสถาบัน จะเร่งดำเนินการสร้างทางเดินลอยฟ้าเชื่อมระหว่างสำนักหอสมุดกลางไปยังฝั่งตรงข้าม เพื่อเพิ่มความสะดวกและความปลอดภัยให้กับนักศึกษาและบุคลากรของสถาบัน สำหรับหอประชุมใหญ่ที่กำลังจะแล้วเสร็จได้มอบหมายให้มีการปรับปรุงทัศนียภาพโดยรอบ รวมถึงเพิ่มพื้นที่จอดรถเพื่อให้สามารถใช้หอประชุมใหญ่อย่างคุ้มค่าโดยในอนาคตอาจจะสามารถให้บุคคลภายนอกมาใช้หอประชุมได้

สำหรับวิทยาเขตชุมพรก็มีความจำเป็นในการปรับปรุงกายภาพ ครอบคลุมอาคารเรียน หอพักและสนามกีฬา เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่นักศึกษาและส่งเสริมให้วิทยาเขตชุมพรสามารถดูแลตัวเอง

2. ด้านการจัดการเรียนการสอน เน้นวิชาการศึกษาทั่วไปและภาษาอังกฤษ โดยให้ปรับปรุงจำนวนนักศึกษาต่อห้องให้น้อยลงเพื่อให้นักศึกษาจะได้มีโอกาสฝึกทักษะการพูดได้มากขึ้น

การดำเนินการให้สถาบันผลิตบัณฑิตตามอัตลักษณ์ของสถาบัน เป็นการเน้นที่กระบวนการได้แก่

ความซื่อสัตย์เป็นกระบวนการที่ค่อยๆ ปลูกฝังจึงมีนโยบายในการให้สถาบันจัดกิจกรรมในการปลูกฝังให้นักศึกษาเห็นถึงความสำคัญของความซื่อสัตย์ เนื่องจากจะนำไปสู่ความน่าเชื่อถือในแต่ละบุคคล ให้เป็นที่ ยอมรับของเพื่อนร่วมงานและสังคม

ใฝ่รู้ เน้นการให้โอกาสนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมแลกเปลี่ยนกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศที่สถาบันการศึกษาที่มีความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบัน เช่น Harbin Institute of Technology, Tokai University หรือ Fukuoka Institute of Technology เป็นต้น

สู่งาน เน้นให้นักศึกษามีการปฏิบัติงานจริงและมีความอดทน ในลักษณะต้องมีความรู้และลงมือทำเองได้

การผลักดันให้สถาบันเป็นสถาบันอุดมศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 1 ใน 10 ของภูมิภาคอาเซียน ในปี 2020 ได้มอบหมายให้ฝ่ายบริหารไปศึกษาในรายละเอียดและในช่วงที่ผ่านมาได้รายงานผลให้สภาสถาบันทราบ ว่าตำแหน่งของสถาบันขยับเข้าใกล้วิสัยทัศน์มากขึ้น นอกจากนั้นเรื่องภาษาอังกฤษก็ควรมีการปรับปรุงไปพร้อมๆกัน เช่น ให้มีการเรียนการสอนที่เป็นภาษาอังกฤษในบางรายวิชา เพื่อให้นักศึกษาเกิดความคุ้นเคยมากขึ้น รวมถึง สนับสนุนให้นักศึกษานำเสนอผลงานโดยใช้ภาษาอังกฤษ เป็นต้น สำหรับการเทียบเคียงลำดับให้พิจารณาการเทียบเคียงกับมหาวิทยาลัยทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งในต่างประเทศให้เทียบเคียงกับมหาวิทยาลัยในสิงคโปร์และ มาเลเซีย สำหรับในประเทศจะได้ลองเทียบเคียงในกลุ่มสถาบันพระจอมเกล้าด้วยกัน

การวิจัยเป็นอีกด้านที่สภาสถาบันให้ความสำคัญ ซึ่งพบว่าสถาบันมีผลงานวิจัยเป็นจำนวนมาก แต่การตีพิมพ์ผลงานยังน้อย ส่วนหนึ่งมาจากงานวิจัยหลายเรื่องไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากเป็นงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงและการป้องกันประเทศ ซึ่งเป็นความร่วมมือทางวิชาการกับกระทรวงกลาโหม สิ่งที่เร่งดำเนินการคือ สนับสนุนให้มีการทำวิจัยร่วมกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ เช่น Harbin Institute of Technology ซึ่งจะทำวิจัยเกี่ยวกับดาวเทียมร่วมกับสถาบัน และยังมอบให้ฝ่ายบริหารหาแนวทางในการเพิ่มผลงานตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการให้มากขึ้น

การพัฒนาบุคลากร เน้นพัฒนาให้มีคุณภาพในการสอนและให้เริ่มใช้ภาษาอังกฤษในการสอนให้มากขึ้น ทั้งนี้การพัฒนาอาจารย์ประกอบไปด้วยการให้ทุนเพื่อศึกษาต่อ การแลกเปลี่ยนอาจารย์กับมหาวิทยาลัยที่มีความร่วมมือทางวิชาการ เป็นต้น

แนวทางในการหารายได้เพื่อใช้ในการบริหารสถาบันในปัจจุบันสถาบันได้สรรหาผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมฯ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอก โดยกำหนดให้สร้างรายได้ให้แก่สถาบันตามแผนธุรกิจที่ผู้อำนวยการนำเสนอ ดังนั้นในช่วงของการประเมินผลการดำเนินงานของผู้อำนวยการจะให้มีการนำเสนอผลการหารายได้ให้สภาสถาบันพิจารณาด้วย

## **สัมภาษณ์กรรมการสภาสถาบัน**

### **กรรมการสภาสถาบัน ท่านที่ 1**

การผลักดันให้สถาบันบรรลุวิสัยทัศน์ เป็นสถาบันอุดมศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 1 ใน 10 ของภูมิภาคอาเซียนในปี 2020 มีความเป็นไปได้สูงเนื่องจากสภาสถาบันได้กำหนดทิศทางที่เป็นการทำงานร่วมกันระหว่างสภาสถาบันและฝ่ายบริหาร โดยมีการกำกับการทำงานอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ทิศทางของสถาบันที่มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตเฉพาะทาง การใช้เทคโนโลยีเข้ามามีส่วนในการพัฒนาบัณฑิต รวมถึงนโยบายที่มุ่งเน้นให้ภาคอุตสาหกรรมเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของสถาบันนับว่ามาได้ถูกทางและส่งเสริมให้วิสัยทัศน์ของสถาบันบรรลุผลดังที่ได้ตั้งไว้

การดำเนินการตามนโยบายของสภาสถาบัน ฝ่ายบริหารดำเนินการภายใต้การติดตามการดำเนินงานของอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องในแต่ละชุดเพื่อติดตามการดำเนินงานในแต่ละด้านเน้นการประเมินตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ รวมถึงประเมินปัญหาและข้อจำกัดที่ไม่สามารถทำให้การดำเนินงานบรรลุผล เพื่อสภาสถาบันจะได้พิจารณาหาแนวทางให้การดำเนินงานของสถาบันสามารถบรรลุผลตามที่ได้ตั้งไว้ และมอบให้ฝ่ายบริหารไปดำเนินการต่อไป สภาสถาบันมีการพบปะกับผู้บริหารสถาบันและผู้บริหารคณะ ปีละ 2 ครั้ง ในลักษณะการประชุมนอกสถานที่ เพื่อให้ผู้บริหารคณะได้มีโอกาสชี้แจงการดำเนินงานของแต่ละคณะรวมถึงรับทราบปัญหาในระดับคณะ ซึ่งนับว่าเป็นการติดตามผลการดำเนินงานในภาพของคณะและสถาบัน นอกจากนี้นโยบายจะเป็นลักษณะ 2 ทาง คือ สภาสถาบันให้นโยบายในการดำเนินงานและในขณะเดียวกันสถาบันสามารถนำเสนอแนะนโยบายในการบริหารเพื่อให้สภาสถาบันพิจารณาด้วย

การพัฒนาสถาบันเน้นการพัฒนาคุณภาพของบัณฑิต ซึ่งบัณฑิตจากสถาบันมีความสามารถที่ทัดเทียมกับบัณฑิตที่จบจากสถาบันการศึกษาอื่น ทั้งนี้สภาสถาบันเล็งเห็นความสำคัญของการเปิด AEC และจากการทำงานของหน่วยงานของทบวงการศษาสถาบันเป็นหนึ่งในหน่วยงานที่ได้ใช้บัณฑิตของสถาบันด้วย ได้พบว่าทักษะในการทำงานของบัณฑิตสามารถเทียบเท่ากับบัณฑิตจากประเทศเพื่อนบ้านแต่ขาดความสามารถในการสื่อสารโดยเฉพาะการใช้ภาษาอังกฤษ ซึ่งประเด็นนี้ได้ผลักดันให้เป็นนโยบายในระดับสภาสถาบันแล้ว

นโยบายด้านการวิจัย สถาบันมีส่วนผลักดันโดยมุ่งเน้นให้สถาบันนำผลงานวิจัยไปใช้ได้จริงในภาคอุตสาหกรรม เพื่อเป็นการพัฒนาประเทศและนอกจากนั้นยังเป็นการสร้างความภูมิใจให้กับอาจารย์อีกด้านหนึ่ง

สภาสถาบันได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการสร้างรายได้ โดยมีแนวทางให้สถาบันใช้ความรู้ที่มีอยู่เพื่อบริการให้กับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนในลักษณะของการบริการวิชาการที่สามารถเก็บค่าบริการได้ นอกจากนี้ยังมีการตั้งคณะทำงานที่พิจารณาการนำเงินรายได้ของสถาบันไปบริหารจัดการเพื่อสร้างรายรับกลับเข้าสู่สถาบัน

### กรรมการสภาสถาบัน ท่านที่ 2

1. มีอนุกรรมการทางด้านคุณภาพ ซึ่งทำหน้าที่กำกับติดตามการทำงานประกันคุณภาพของสถาบัน ซึ่งได้มีการประชุมทุกเดือน เพื่อติดตามผลการดำเนินงานของคณะต่างๆ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้การทำงานจากคนที่ประสบความสำเร็จ
2. การดำเนินการประกันคุณภาพของสถาบันดีขึ้น ดังนี้สถาบันควรมีการพัฒนาในเรื่องคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะบุคลากรต้องให้ความตระหนักในเรื่องคุณภาพ และทำงานประกันคุณภาพจนเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำปกติ ก็จะช่วยให้คุณภาพการพัฒนาและจะใช้ระบบที่เข้มแข็งมากขึ้นต่อไป เช่น TQM
3. ผ่าข้อเสนอไปยังกรรมการผู้ตรวจประเมิน ให้พิจารณาตีความเกณฑ์การประเมินโดยใช้มาตรฐานเดียวกันกับทุกคณะ

### กรรมการสภาสถาบัน ท่านที่ 3

1. กรรมการสภาสถาบันของลาดกระบังมีความเข้มแข็ง เนื่องจากเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ที่มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในระดับชาติ และนานาชาติ เป็นผู้ที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพต่างๆ และมีความมุ่งมั่นตั้งใจในการทำงานในฐานะกรรมการสภาสถาบัน ทั้งการเป็นที่ปรึกษา กำกับติดตามการทำงานของผู้บริหารอย่างใกล้ชิด
2. สถาบันมีการพัฒนามาอย่างต่อเนื่อง ทั้งการเปลี่ยนแปลงทางด้านกายภาพที่สวยงามมากขึ้น การมีผลงานวิจัยที่โดดเด่น และเป็นประโยชน์ต่อสังคม เช่น งานวิจัยทางด้านนาโนเทคโนโลยี ด้านเกษตร ด้านวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันมีองค์ความรู้วิชาการที่เข้มแข็ง นอกจากนี้ สถาบันได้คำนึงถึงการสร้างประโยชน์ในเชิงพาณิชย์จากงานวิจัยต่างๆ ของอาจารย์
3. ศิษย์เก่ามีเครือข่ายที่เข้มแข็งและมีความรักสถาบันมาก และได้กลับมาช่วยกันพัฒนาสถาบันอย่างต่อเนื่อง
4. สถาบันสร้าง Branding ได้ดี

## สัมภาษณ์อธิการบดี

1. สถาบันมีการพัฒนาในรอบปีที่ผ่านมาหลายด้าน อาทิเช่น
  - การปรับวิสัยทัศน์ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยกำหนดวิสัยทัศน์ให้สถาบันอุดมศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจะเข้าสู่ 1 ใน 10 ของภูมิภาคอาเซียนในปี ค.ศ. 2020
  - การพัฒนาบุคลากรในเชิงรุกมากขึ้น ได้แก่การจัดแผนการรับอาจารย์เพิ่มขึ้นผลักดันให้อาจารย์ทำวิจัยและขอตำแหน่งทางวิชาการมากขึ้นและมีแผนการต่ออายุให้ศาสตราจารย์อีก 5 ปี ในการทำงาน
  - การพัฒนาวิทยาเขตชุมพรในด้านต่างๆ
  - การพัฒนานักศึกษาในเชิงรุกมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษเพื่อรองรับการเปิด AEC และมีการแลกเปลี่ยนนักศึกษากับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ
  - จัดการอาคาร Hi-Tech
  - การปรับแก้ข้อบังคับต่างๆ เพื่อรองรับการพัฒนาสถาบัน
2. วิสัยทัศน์ในการเตรียมการเพื่อรองรับการเปิด AEC ได้แก่
  - การให้ความช่วยเหลือประเทศเพื่อนบ้านในด้านวิชาการต่างๆ เช่น ไปพัฒนาหลักสูตรวิศวกรรมศาสตร์ระดับปริญญาโท ให้มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว
  - การสร้างความร่วมมือในการพัฒนาบุคลากรและนักศึกษา เช่น การแลกเปลี่ยนนักศึกษากับต่างประเทศ การส่งอาจารย์ไปทำวิจัยในต่างประเทศ เช่น ประเทศญี่ปุ่น ซึ่งตอนนี้สถาบันมีความร่วมมือที่เป็น MOU กับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศกว่า 170 ฉบับ
  - การพัฒนานักศึกษาทางด้านทักษะภาษาอังกฤษ โดยมีการสอบ TOEIC การเชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากต่างประเทศมาสอน/ทำวิจัย การส่งนักศึกษาแลกเปลี่ยนกับต่างประเทศ
3. สถาบันมีแผนจะจัดทำสถานีวิจัยเพื่อเผยแพร่การสอนของอาจารย์ให้นักศึกษาสามารถเรียนจากสถานที่ต่างๆ นอกเหนือจากห้องเรียนได้มากขึ้น

## สัมภาษณ์รองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี

- สถาบันฯ มีผู้บริหารระดับรองอธิการบดี 7 คน และผู้ช่วยอธิการบดี 11 คน ทำหน้าที่รับนโยบายจากท่านอธิการบดี และดำเนินการกำกับหน่วยงานที่ได้รับมอบหมาย
- การส่งต่อนโยบายจากท่านอธิการบดีมีหลายรูปแบบ เช่น การประชุม การปรึกษาหารืออย่างไม่เป็นทางการกับส่วนงานต่างๆ และการส่งรายงานการประชุมไปยังอาจารย์ทางอีเมลเป็นการสื่อถึงบุคลากรได้อย่างรวดเร็ว
- บุคลากรภายในสถาบันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานประกันคุณภาพมากขึ้น
- การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพในก้าวต่อไป คือ การผลักดันคณะให้เข้าสู่ EdPEX (โครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ) และจะเน้นในด้านคุณภาพ

## สัมภาษณ์ผู้อำนวยการส่วนงาน

### การดำเนินงาน

1. บุคลากรแต่ละส่วนงานมีภาระงานค่อนข้างมาก
2. บุคลากรมีความรู้เกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบดี
3. บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพมากขึ้น และให้ความร่วมมือในการทำประกันคุณภาพ

## สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

ผู้แทนโรงเรียนเทพศิรินทร์ร่มเกล้า

ใช้บัณฑิตโดยตรง มีความสามารถในการสอนหนังสือได้ทันที เป็นบัณฑิตจากครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีทั้งที่มีคุณภาพดี และพอใช้ได้ ส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ดี มีการฝึกสอนก่อนจบการศึกษา ผู้ใช้บัณฑิตเห็นแนวโน้มว่าดีจึงเปิดตำแหน่งรองรับ บางส่วนเป็นนักศึกษามาจากกลุ่มคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ทำงานเข้ากันได้ดีกับผู้ร่วมงาน นักศึกษาฝึกประสบการณ์อาจไม่รับผิดชอบเท่าที่ควร อาจไปประกอบอาชีพอื่น ไม่สามารถเปรียบเทียบคุณลักษณะกับ นักศึกษาจากสถาบันอื่นได้เนื่องจากเป็น นักศึกษาต่างสาขาวิชา จึงเทียบกับสถาบันอื่นได้ยาก เพราะมาต่างสายวิชาการโดยนักศึกษาที่ สจล. เก่งด้านอุตสาหกรรมและศิลปะ ทางโรงเรียนมีการจ้างอาจารย์นิเทศให้ทราบปัญหาเช่นกัน นักศึกษามีความรับผิดชอบงานในหน้าที่อย่างดี อาจารย์ที่ สจล. ไปสอนพิเศษให้นักเรียนในห้องพิเศษช่วงเย็น มีการเพิ่มโควตาให้โรงเรียนได้เข้ามาเรียนที่ สจล.

บริษัท กุลธรรคอร์ป จำกัด (มหาชน)

เป็นบริษัทที่ผลิตเครื่องไฟฟ้า บัณฑิตจากวิศวกรรมศาสตร์ สามารถทำงานได้หลากหลาย สจล. มีจุดด้อยคือ ความคาดหวังด้านองค์ความรู้ของบัณฑิต มีการ turn over ไม่มากนักเมื่อเทียบกับบัณฑิตจากที่อื่น แต่ยังมีความสามารถในการเติบโตด้านการทำงานอยู่ในเกณฑ์ปกติมีความต้องการรับนักศึกษาฝึกงานจากวิศวกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร

บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)

ซีพี ใช้บัณฑิตจำนวนมากจาก สจล. รับกลุ่ม Food science การประมง บัณฑิตมีคุณภาพดี มีความเข้มแข็งทางวิชาการ ต้องการเปิดตลาดด้าน meat science มีการรับนักศึกษาไปฝึกสหกิจศึกษา การฝึกงานด้วย สจล. เป็นเพียงสถาบันเดียวที่ผลิต นักศึกษา Meat science ส่วนใหญ่รับบัณฑิตมาจาก มช. มอ. มข. มก. (กำแพงแสน) การทำงานของบัณฑิตเรียนรู้มาจากเครื่องมือที่ไม่ทันสมัย เมื่อฝึกงานหรือทำงานต้องฝึกเพิ่มเติม แต่ไม่ยากมาก เนื่องจากพื้นฐานทางวิชาการมีความพร้อม มีปัญหาด้านความรับผิดชอบ ศักยภาพทางสังคม นักศึกษาใหม่ ๆ ไม่ค่อยมีการทำกิจกรรม ทำให้ขาดประสบการณ์การเข้าสังคม การปรับตัวเข้ากับปัญหาเฉพาะหน้า

บัณฑิตของ สจล. มีความคล้ายคลึงกับบัณฑิตจากสถาบันทั่วไป จำเป็นต้องมีการเพิ่มพูนความรู้ด้านการปรับตัวเข้ากับสังคม การนำเสนอ การสื่อสาร ความซื่อสัตย์ การพัฒนาภาพลักษณ์ การที่นักศึกษา ออกฝึกงานทำให้บริษัทสามารถทราบศักยภาพของนักศึกษาเป็นประโยชน์ต่อการรับเข้าทำงานภายหลังสำเร็จการศึกษา สถาบันควรให้ความรู้ด้านภาษาอังกฤษ รวมทั้งการเรียนรู้เกี่ยวกับ Career path ในอนาคตของตนเอง โดยอาจมีกิจกรรมเสริมความรู้โดยบุคคลในวงการวิชาชีพให้ความรู้

อัตลักษณ์ ซื่อสัตย์ ใฝ่รู้ สู้งาน มักไม่ได้ตามที่กำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องการใฝ่รู้ รวมทั้งการสู้งาน เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของสังคม ทำให้ภาวะทางอารมณ์อ่อนไหว ไม่ทนทานต่อการเปลี่ยนแปลง จำเป็นต้องเพิ่ม Business mind ในบัณฑิต ให้ความสำคัญกับการทำธุรกิจ และกล้าแสดงออกทางความคิด ต้องมีการเตรียมความพร้อม นักศึกษาก่อนฝึกสหกิจศึกษา

ปัจจุบัน บริษัทต้องใช้วิธีการกระจายความเสี่ยงด้วยการเพิ่มจำนวนบุคลากรป้องกันการลาออกโดยไม่แจ้งล่วงหน้า ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อความอยู่รอดของบริษัท

### **สัมภาษณ์ชุมชน**

ผู้แทนการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

การนิคมอุตสาหกรรมมีความสัมพันธ์กับ สจล. ในลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างองค์กร เป็นผู้ประสานงานให้กับ นศ. ในการฝึกงานกับโรงงานต่าง ๆ ภาพรวมในการประสานงานกับ สจล. เป็นการว่าจ้างในการเป็นที่ปรึกษาการทำงานด้านการออกแบบต่าง ๆ ทางวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการปรับปรุงแบบตามข้อพิจารณาพิจารณา มีโอกาสสัมผัสกับ นศ. ค่อนข้างน้อย ต้องการให้ สจล. ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาทางวิชาการกับชุมชนปกติทางนิคมอุตสาหกรรมใช้บริการทางวิชาการจากคณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

ที่ปรึกษาสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ทางคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเริ่มมีกิจกรรมส่งเสริมภาษาอังกฤษ สำหรับ นศ. ปี 3 และ 4 มีกิจกรรมร่วมในกิจกรรมทางการเมืองเป็นลักษณะการพบปะพูดคุยกับชุมชน ความร่วมมือของ สจล. กับ สส. พบว่า ในเดือนเมษายน มีการเชิญ รมต. คมนาคมมาร่วมแก้ไขปัญหาการจราจร ร่วมกับคณาจารย์ของ สจล.

สจล. สามารถมีบทบาทการมีส่วนร่วมในการพัฒนาได้อย่างดี ต้องการให้ สจล. เป็นหน่วยงานผู้นำด้านวิชาการ เช่น บ่อขยะของ สำนักงานเขตลาดกระบัง ปัญหาสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ การตรวจวัดคุณภาพน้ำ

ส่วนของโรงเรียนเกี่ยวข้องทางวิชาการ มีการส่งครูอบรมเพิ่มเติม เป็นแหล่งฝึกงานของ นศ. ส่วนใหญ่ผลิตครูสายอาชีพ ควบสนับสนุนให้ นร. ที่จบ ม ปลาย มีความต้องการเรียนด้านสายอาชีพและเทคโนโลยี โดยอาจให้สอดแทรกวิชาด้านช่างในหลักสูตรการเรียนตั้งแต่ชั้น ม ต้น โดยปรับหลักสูตรด้านเทคโนโลยีเข้าไปร่วมด้วย

สจล. มีความโดดเด่นด้านวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ เป็นที่ยอมรับของสังคม ทำให้เป็นที่นิยมของนักศึกษาการจราจรโดยรอบสถาบันติดขัดเพิ่มมากขึ้น จึงควรแก้ปัญหาด้านระเบียบวินัยการจราจรของนักศึกษาด้านการข้ามถนนด้วยสะพานลอย และการสวมหมวกนิรภัยเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุกับนักศึกษาเป็นประจำ

### **สรุปการสัมภาษณ์ประธานสภาคณาจารย์**

สภาคณาจารย์และพนักงาน สจล. ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาอธิการบดีและสภาสถาบัน สร้างและส่งเสริมความสามัคคีของคณาจารย์ ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม โดยสามารถปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย

การดำเนินงานเกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนและสายสนับสนุน เช่น เกณฑ์ภาระงานของคณาจารย์ มีการสำรวจความคิดเห็นของคณาจารย์ ได้รับความร่วมมือจากคณาจารย์และพนักงาน เป็นต้น มีการยกย่องตาม mega brainstorm เพื่อทบทวนความคิดของผู้บริหาร งานส่วนใหญ่เป็นเรื่องของการพัฒนากายภาพของสถาบัน ทำหน้าที่ให้ข้อเสนอแนะ

มีการดำเนินกิจกรรมครบถ้วนทุกด้านตามหน้าที่ที่กำหนดใน พรบ. ภายหลังจากเสนอให้ผู้บริหารรับทราบแล้ว ผู้บริหารอาจไม่รับฟัง จึงต้องมีการต่อต้านต่อไปด้วยสันติวิธี ทำหน้าที่เป็นตัวแทนของคณาจารย์และพนักงานในการร้องเรียนเรื่องราวต่าง ๆ มีการประชุมเดือนละ 1 ครั้ง ตามระเบียบวาระการประชุม

สิ่งที่คาดหวังจาก สจล. คือ การมีส่วนร่วมของบุคลากร โดยให้ความสำคัญอย่างมากกับเรื่องที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การขอตำแหน่งทางวิชาการ แต่เรื่องที่ทางตัวอาจไม่ให้ความสำคัญเท่าที่ควร

### สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์

- ภาระงานสอนค่อนข้างมากในบางสาขาวิชา โดยเฉพาะสาขาวิชาที่มีการสอนบริการ เนื่องจากจำนวนนักศึกษาเพิ่มขึ้น
- จำนวนอาจารย์ในบางคณะ/หลักสูตรควรมีการปรับเพิ่มขึ้นตามจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะวิชาที่มีการสอนบริการ
- ห้องปฏิบัติการ/ห้องเรียนควรมีการปรับปรุง เพิ่มเครื่องมือที่ทันสมัย
- การรับอาจารย์ใหม่ อาจพิจารณารับอาจารย์ในระดับปริญญาโท ถ้าไม่สามารถรับอาจารย์ในระดับปริญญาเอกได้ เนื่องจากเป็นสาขาที่มีผู้จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกน้อย
- ควรมีการสนับสนุนการขอตำแหน่งทางวิชาการและขอให้มีการเร่งปรับเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานซึ่งยังคงมีเกณฑ์ที่แตกต่างกัน
- ควรมีการปลูกฝังด้านวินัยและคุณธรรมจริยธรรมแก่นักศึกษา
- ควรมีการปรับปรุงการจราจรให้สามารถเดินทางได้สะดวกยิ่งขึ้น
- สนับสนุนให้นักศึกษาสามารถมีวิชาเรียนแบบที่ใช้ได้ทั้งสองภาษาและมีการเปิดหลักสูตรนานาชาติ
- สนับสนุนทุนวิจัยแก่อาจารย์ที่ทำงานร่วมกับนักศึกษาและวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายนอก
- ควรมีการปรับปรุงมาตรการในการรักษาความปลอดภัยให้ดียิ่งขึ้น
- ควรมีการรณรงค์ให้นักศึกษาข้ามสะพานลอย
- ควรมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการให้ผู้ขับขี่ใช้ความเร็วลดลง ในขณะที่ขับผ่านสถาบัน
- ควรมีการประสานงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อไม่ให้มีบันทึงใกล้บริเวณสถาบันฯ
- ควรมีความร่วมมือกับหอพักเรื่องของการเป็นหอพักปลอดภัย ปลอดภัยอบายมุขและสิ่งเสพติด

### สัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์เก่า

- บัณฑิตที่จบจากสถาบัน ฯ เป็นที่ยอมรับของหน่วยงานภายนอก และผู้ใช้บัณฑิต
- มีหลักสูตรที่หลากหลายและตรงความต้องการในตลาดแรงงาน
- ควรมีการปรับปรุงการประชาสัมพันธ์ ข่าวสาร เพื่อให้กับทางศิษย์เก่าได้รับทราบ
- ควรจัดกิจกรรมเพื่อให้ศิษย์เก่าในระดับสถาบันได้มีกิจกรรมร่วมกันมากยิ่งขึ้น
- ควรมีการเพิ่มเติมเนื้อหาวิชาที่เป็นเทคโนโลยีใหม่ๆ ให้แก่นักศึกษาได้ทราบถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีสมัยใหม่ก่อนที่จะจบการศึกษา
- ควรมีการปรับปรุงห้องเรียนให้ทันสมัย และมีอุปกรณ์ที่พร้อมเพรียง
- ควรมีการเสริม soft skill และการเสริมด้านความมีวินัย และความรับผิดชอบต่องาน
- ควรมีการปรับปรุงสภาพแวดล้อมให้ดียิ่งขึ้น
- ควรมีการเน้นการเรียนการสอนด้านภาษาอังกฤษให้มากยิ่งขึ้น

### สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา

- มีการนำขบวนการ PDCA มาใช้ในการทำกิจกรรม และโครงการ
- เครือข่ายการประกันคุณภาพระหว่างมหาวิทยาลัย ยังไม่มีการดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกัน
- การเข้าถึงอินเทอร์เน็ตโดยผ่าน WI-FI ทำได้ค่อนข้างยาก และสัญญาณ WI-FI ยังไม่ครอบคลุมทั่วทั้งสถาบัน โดยเฉพาะอาคารเรียนที่เป็นอาคารสูงยังไม่สามารถใช้ได้
- ห้องที่ใช้ในการทำกิจกรรมของนักศึกษา ห้องชมรม ยังมีไม่เพียงพอ

- ห้องเรียนในบางคณะฯไม่เพียงพอ ทำให้นักศึกษาต้องมีการย้ายห้องเรียน เนื่องจากนักศึกษามีการลงทะเบียนเรียนเกินกว่าที่กำหนดไว้
- วิชาเลือกมีจำนวนค่อนข้างจำกัด เนื่องจากมีวิชาบังคับค่อนข้างมากทำให้การจัดตารางสอนส่วนใหญ่เป็นวิชาบังคับ ซึ่งนักศึกษายากให้มีวิชาเลือกให้มากกว่านี้
- ห้องน้ำในบางอาคารยังไม่สะอาดและมีสุขภัณฑ์ที่ชำรุดโดยไม่ได้รับการซ่อมแซมเป็นเวลานาน
- ห้องปฏิบัติการ ควรซื้ออุปกรณ์เพิ่มเติมให้เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา
- ควรมีการลดค่าเช่าในการใช้สถานที่จัดกิจกรรม เนื่องจากนักศึกษามีค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมในส่วนของค่าเช่าค่อนข้างสูง จึงทำให้มีการเก็บเงินสมทบในการทำกิจกรรมมากยิ่งขึ้น
- ควรมีการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการทำกิจกรรมให้มากขึ้น เนื่องจากในกิจกรรมที่มีผู้เข้าร่วมเป็นจำนวนมาก จะมีค่าใช้จ่ายสูง ซึ่งในปัจจุบันงบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอสำหรับการทำกิจกรรมขนาดใหญ่
- พื้นผิวการจราจรขรุขระมาก และมีน้ำท่วมขังบริเวณถนน ควรมีการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดการซ่อมแซม
- ควรมีสวัสดิการรถรับ-ส่งนักศึกษา

#### จุดเด่นของสถาบันที่อยากให้รักษาไว้

1. สถาบันมีชื่อเสียง มีความเข้มแข็งทางวิชาการ มีผลงานวิจัย และเป็นที่พักของสังคม
2. บัณฑิตมีความรู้ ความสามารถ และมีความโดดเด่นในเรื่องการปฏิบัติ และสู้งาน
3. บุคลากรสายสนับสนุนมีความรู้ความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ
4. สวัสดิการดี
5. วัฒนธรรมองค์กร มีความสามัคคี ซื่อสัตย์ และจงรักภักดีต่อองค์กร
6. สถาบันให้ความสำคัญกับบุคลากร โดยมีการสร้างขวัญกำลังใจในการทำงาน เช่น การไปดูงานต่างประเทศ

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา/ปรับปรุงสถาบัน

1. ควรพิจารณาอัตรากำลังคนให้เหมาะสมกับงาน โดยการวิเคราะห์แต่ละส่วนงาน ไม่ใช่พิจารณาอัตราในภาพรวมเท่านั้น และเสนอให้จัดทำแผนอัตรากำลังคนที่ชัดเจน
2. ในอีก 2-3 ปีข้างหน้า จะมีบุคลากรสายสนับสนุนเกษียณอายุหลายท่าน ซึ่งอาจส่งผลต่อการทำงานที่ขาดช่วงของความเชี่ยวชาญ สถาบันควรหามาตรการ เช่น จัดทำKM ในการเชื่อมโยงและถ่ายทอดความรู้ความเชี่ยวชาญไปยังรุ่นต่อไป
3. ควรมีการพัฒนาภาษาอังกฤษให้บุคลากรสายสนับสนุนเพื่อเตรียมการรับ AEC
4. ปริมาณนักศึกษาที่รับเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่งผลกระทบต่อความเพียงพอของห้องเรียน สถาบันจึงควรวางแผนรองรับด้วย
5. ควรแก้ปัญหาการจราจร
6. เสนอให้จัดสภาพแวดล้อมกายภาพให้สวยงามมากยิ่งขึ้น
7. เสนอให้พิจารณากระบวนการรับนักศึกษาแบบรับตรงของสถาบัน ที่ขณะนี้มีการเปิดรับจำนวนมาก





คำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ที่ 00649/2556 (01)

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2555

เพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2555 เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเหมาะสม สถาบันจึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2555 ประกอบด้วยบุคคลดังรายนามต่อไปนี้

- |                                 |                 |                            |
|---------------------------------|-----------------|----------------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์กัลณกา         | สาธิตธาดา       | ประธานกรรมการ              |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรพงศ์    | เอื้อวัฒนามงคล  | กรรมการ                    |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.วสิน       | อิงคพัฒน์กุล    | กรรมการ                    |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมถวิล | จรีตควร         | กรรมการ                    |
| 5. อาจารย์ประสิทธิ์             | พงษ์เรืองพันธุ์ | กรรมการ                    |
| 6. ดร.ทวิกา                     | ตั้งประภา       | กรรมการ                    |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจวรรณ   | อุบลศรี         | กรรมการและเลขานุการ        |
| 8. ดร.อำนาจ                     | ชาวเน           | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 9. นางสาววันเพ็ญ                | เกิดศรี         | ผู้ช่วยเลขานุการ           |
| 10. นางสาวกนกลักษณ์             | เพ็ชรรัก        | ผู้ช่วยเลขานุการ           |
| 11. นางเพ็ญศรี                  | ผลพินิจ         | ผู้ช่วยเลขานุการ           |
| 12. นางสาวชุติมา                | อนวงค์นวัฒน์    | ผู้ช่วยเลขานุการ           |
| 13. นางสาวรัตนา                 | คงบุญ           | ผู้ช่วยเลขานุการ           |
| 14. นางสาวคมคาย                 | ทองปลิว         | ผู้ช่วยเลขานุการ           |
| 15. นางสาวชนันัฐตา              | พุกทอง          | ผู้ช่วยเลขานุการ           |

คณะกรรมการดังกล่าวมีหน้าที่ประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมทั้งสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และจัดทำรายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2555

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 21 มิถุนายน พ.ศ. 2556

(ศาสตราจารย์ ดร.ถวิล พึ่งมา)

อธิการบดี

Ref.No. : 2556/14578

ผู้จัดพิมพ์ : ส่วนบริหารทรัพยากรบุคคล สมอ. (ทพย.รคมี)